



S00RX024LTNR

**Městský úřad Břeclav**  
**odbor stavební a životního prostředí**

oddělení stavební úřad  
nám. T.G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

spisový znak:

číslo jednací:

oprávněná úřední osoba:

telefon:

e-mail:

Břeclav, dne 14.01.2025

**ROZHODNUTÍ**  
**ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI**

Městský úřad v Břeclavi, odbor stavební úřad, jako povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ ve věci žádosti podané dne 13.01.2025, pod č. j. MUBR 5229/2025 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

**Odůvodnění:**

Městský úřad v Břeclavi, odbor stavební úřad, jako povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona InfZ, obdržel dne 13.01.2025, pod č. j. MUBR 5229/2025, podání, ve kterém žadatel požadoval informace týkající se vedeného řízení „*Dodatečného povolení na stavbu na pozemku parc. č. 965/2 v k.ú. Charvátská Nová Ves*“.

Konkrétně žadatel požadoval:

„*Zda došlo ke změně užívání stavby*“

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, „pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím“.

Citované ustanovení zakládá možnost povinného subjektu (ve smyslu § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím) odmítnout poskytnutí tzv. podkladové informace. Aby bylo možno aplikovat § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být splněno několik podmínek.

V první řadě se musí jednat o informaci, která byla povinným subjektem vytvořena nebo získána při přípravě rozhodnutí, které dosud neučinil, a to pro účely tohoto budoucího rozhodnutí.

Pojem rozhodnutí je třeba vykládat extenzivně a nechávat jej pouze ve formálním smyslu, např. jako správní rozhodnutí podle správního řádu. Za rozhodnutí pro účely aplikace § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak lze považovat prakticky jakékoli rozhodnutí, nikoli jen rozhodnutí učiněné např. podle správního řádu, resp. rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. Je nutné zdůraznit, že § 11 odst. 1 upravuje fakultativní důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, odepření tzv. podkladové informace je tedy možností, nikoli povinností povinného subjektu. Zároveň se řídí rozhodovací praxe pravidlem, že se

poskytují zásadně veškeré požadované informace, ledaže existují zákonné důvody, které nad právem na informace převáží, a to s ohledem na článek 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, který ukládá státním orgánům a orgánům územní samosprávy povinnost poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti za podmínek, které stanoví k provedení tohoto ústavního imperativu zákon. Při vědomí právě uvedeného stavební úřad dochází k závěru, že otázku, zda je vhodné zpřístupnit určitou informaci, která byla vytvořena nebo získána v průběhu rozhodování povinného subjektu, je třeba řešit zejména posuzováním legitimity důvodu užití správního uvážení v každém jednotlivém případě po poměření práva na informaci s argumenty, které poskytnutí informace vylučují, tedy po provedení testu proporcionality takových práv. Naproti tomu paušálně uplatňovaný restriktivní výklad pojmu rozhodnutí by v mnoha případech mohl vést k znemožnění řádného rozhodování povinných subjektů.

Ustanovení, které je předmětem výkladu, dále připouští, že jeho použití může být vyloučeno zvláštní právní úpravou. Tato situace však v daném případě nenastává.

V neposlední řadě nelze přehlédnout, že o tzv. podkladovou informaci se jedná pouze do ukončení přípravy rozhodnutí, resp. do okamžiku učinění rozhodnutí. Až od této chvíle se podkladové informace stávají veřejně přístupnými a mohou být poskytnuty (není-li dán jiný důvod pro jejich neposkytnutí).

Informace, kterou žadatel žádal v posuzované věci, je podle stavebního úřadu podkladovou informací podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stavební úřad posoudil žádost v souladu s ustanovením § 11 odst. 1) písm. b) InfZ, tak že požadovaná informace je nová a je řešena při přípravě rozhodnutí a jedná se tak o podkladovou informaci, a to až do ukončení přípravy rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl stavební úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

#### **Obdrží:**

účastníci (dodejky)